Судья Захарова О.Н.

№ 33-18246 /2016

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 мая 2016 г. г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Расторгуевой Н.С.,

судей Михалиной С.Е., Кирсановой В.А.,

при секретаре Калмыковой А.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Михалиной С.Е. гражданское дело по апелляционной жалобе истца Осокиной О.В. на решение Симоновского районного суда города Москвы от 30 сентября 2015 года по иску Осокиной О.В. к ООО СК «Сбербанк страхование жизни» о признании условий договора частично недействительными, взыскании денежных средств, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Осокиной О.В. к ООО СК «Сбербанк страхование жизни» о признании условия договора частично недействительными, взыскании денежных средств - отказать,

УСТАНОВИЛА:

Осокина О.В. обратилась в суд с иском к ООО СК «Сбербанк страхование жизни» о признании условий договора частично недействительными, взыскании суммы страховой премии в размере \*\*\* рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме \*\*\* рублей, компенсации морального вреда в сумме \*\*\* рублей, в обоснование ссылаясь на то, что 24.12.2014 года между ней и ОАО «Сбербанк России» был заключен кредитный договор № \*\*\* на сумму \*\*\* рублей сроком на \*\*\* месяцев под \*\*\* % годовых. Кроме того, 24.12.2014г. заключен трехсторонний договор комплексного страхования (личное страхование и страхование финансовых рисков), сторонами которого являются она, истец, ООО Страховая компания «Сбербанк страхование жизни», ООО Страховая компания «Сбербанк Страхование», в подтверждение чего выдан страховой полис НПРО № \*\*\* от 24.12.2014 г., страховая премия по договору составила \*\*\* рублей. Предоставленная ОАО «Сбербанк России» истцу сумма кредита 22.01.2015 года была досрочно погашена путем внесения в кассу ОАО «Сбербанк России» денежной суммы в размере \*\*\* рублей. В связи с досрочным погашением кредита она, истец, обратилась в страховые компании с заявлением о возврате страховой премии. ООО СК «Сбербанк страхование» вернуло страховую премию в полном размере - \*\*\* рублей, ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» вернуло страховую премию лишь в размере \*\*\* рублей. Истец считает, что в связи с досрочным погашением кредита возможность наступления страхового случая отпала, существование страхового риска прекратилось, уплаченная страховая премия в соответствии со ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст. 958 ГК РФ подлежит возврату в сумме, пропорциональной времени действия договора страхования. П. 4.7.3 договора страхования, предусматривающий порядок определения размера подлежащей возврату суммы страховой премии в случае досрочного прекращения договора страхования, по мнению истца, является недействительным в силу ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей», так как ущемляет ее права как потребителя, а часть страховой премии в размере \*\*\* руб. ответчиком удержаны неправомерно.

Истец Осокина О.В., представитель истца Осокиной О.В. Ежов И.Г. в судебном заседании суда первой инстанции явились, исковые требования поддержали.

Дело рассмотрено по правилам ст. 167 ГПК РФ в отсутствие представителя ответчика ООО СК «Сбербанк страхование жизни», извещенного о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, не сообщившего причинах неявки.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просит истец Осокина О.В. по доводам апелляционной жалобы.

Истец Осокина О.В., представитель истца Осокиной О.В. Кузьмин И.А. в заседание судебной коллегии явились, доводы апелляционной жалобы поддержали.

В заседание судебной коллегии представитель ответчика ООО СК «Сбербанк страхование жизни» не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен, о причинах неявки судебной коллегии не сообщил, об отложении слушания дела не просил, в связи с чем судебная коллегия, руководствуясь положениями [ст. ст. 167](consultantplus://offline/ref=B6D572C3A6B97ADDD31AF499974AD2D50CEC546486CB4C3D36C744F67D09A57EB625237DB63B25B5x5M0K), [327](consultantplus://offline/ref=B6D572C3A6B97ADDD31AF499974AD2D50CEC546486CB4C3D36C744F67D09A57EB625237EB7x3MFK) ГПК РФ сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося представителя ответчика.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав истца Осокину О.В., представителя истца Осокиной О.В. Кузьмина И.А., судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона и установленными по делу обстоятельствами.

Разрешая заявленные исковые требования, суд первой инстанции правомерно сослался на положения ст.ст. 310, 420, 421, 432, 942 ГК РФ, оценил представленные сторонами доказательства в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ и пришел к обоснованному выводу о том, что исковые требования истца удовлетворению не подлежат.

Согласно [статье 421](consultantplus://offline/ref=D034FAC7B7A469EC600954306BD10110836C1502C832E64716293B9BF418D67BBB8138D56B3ECD7DN7w9K) Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами ([статья 422](consultantplus://offline/ref=D034FAC7B7A469EC600954306BD10110836C1502C832E64716293B9BF418D67BBB8138D56B3ECD7CN7w7K)). В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Согласно [ч. 1 ст. 819](consultantplus://offline/ref=FE9CA1E5524F1B597F48F819C77623D313CB71E3E131B6614BDF8E18D8278B2762350F976C30841DUFK9P) ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором ([ч. 1 ст. 329](consultantplus://offline/ref=FE9CA1E5524F1B597F48F819C77623D313CA72E5E736B6614BDF8E18D8278B2762350F976C3486U1KCP) ГК РФ).

Согласно [статье 934](consultantplus://offline/ref=D034FAC7B7A469EC600954306BD10110836D1403C835E64716293B9BF418D67BBB8138D56B3DC474N7w4K) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Как следует из материалов дела, 24.12.2014 г. между Осокиной О.В. и ОАО «Сбербанк России» был заключен кредитный договор № \*\*\*, согласно условиям которого, ответчик предоставил Осокиной О.В. кредит в сумме \*\*\* рублей сроком на \*\*\* месяцев под \*\*\* % годовых.

В этот же день, 24.12.2014 года между истцом Осокиной О.В., ООО СК «Сбербанк страхование жизни» и ООО СК «Сбербанк страхование» был заключен трехсторонний договор комплексного страхования (личное страхование и страхование финансовых рисков), в подтверждение чего выдан страховой полис серии НПРО № \*\*\* от 24.12.2014 г.

Согласно п. 4.6. страхового полиса страховая премия составила \*\*\* рублей. При этом страховая премия уплачивается страховщикам (каждому в размере причитающейся к получению доле) единовременно за весь срок действия договора страхования не позднее 45 (сорока пяти) дней со дня заключения договора страхования.

Из суммы страховой премии 2/3 уплачивается за личное страхование и причитается к получению ООО СК «Сбербанк страхование жизни», а 1/3 суммы страховой премии уплачивается за страхование финансовых рисков и причитается к получению ООО СК «Сбербанк страхование».

Пунктом 4.7 договора страхования предусмотрена возможность досрочного прекращения договора страхования, в том числе, отказ страхователя от договора страхования в связи с полным досрочным исполнением обязательств перед банком по кредитному договору (п. 4.7.1.1)

Согласно п. 4.7.3 договора страхования в случае досрочного прекращения договора страхования в соответствии с п. 4.7.1.1. страхового полиса, страхователю полагаются к выплате следующие денежные средства:

ООО СК «Сбербанк страхование жизни» - выкупная цена в размере, который определяется по формуле: страховая премия \* (N-Т1) / N \* (1-0,05% \* Т1), где N – срок страхования в днях, Т1 – срок страхования в днях до дня, предшествующего дате прекращения (включительно).

Согласно п. 4.8. Договора страхования, срок действия договора страхования – 59 месяцев. При этом договор страхования вступает в силу и срок его действия исчисляется с даты заключения договора страхования.

С условиями договора страхования страхователь Осокина О.В. была ознакомлена, выразила свое согласие с данными условиями, обязалась соблюдать положения документов, являющихся неотъемлемой частью договора страхования: Условия страхования и Правила страхования, о чем свидетельствует подпись истца в договоре.

Сумма кредита, предоставленная ОАО «Сбербанк России» истцу, 22.01.2015 года была досрочно погашена путем внесения в кассу ОАО «Сбербанк России» денежной суммы в размере \*\*\* рублей (л.д. 54).

В связи с досрочным погашением задолженности по кредитному договору истец обратилась с заявлением в ООО СК «Сбербанк страхование жизни», которое 03.03.2015 г. платежным поручением № \*\*\* осуществило возврат Осокиной О.В. страховой премии по договору НПРО \*\*\* в сумме \*\*\* рублей

Не согласившись с суммой возвращенной страховой премии Осокина О.В. 13.05.2015 г. обратилась к ООО СК «Сбербанк страхование жизни» с претензией, в ответ на которую ООО СК «Сбербанк страхование жизни» разъяснил Осокиной О.В., что датой расторжения договора страхования является дата подписания заявления на расторжение, а именно 16.02.2015 г.

Кроме того, ООО СК «Сбербанк страхование жизни» 09.04.2015 г. в адрес Осокиной О.В. направило расчет размера выкупной суммы (л.д.59).

Разрешая заявленные истцом требования, суд пришел к правильному выводу об отсутствии предусмотренных [ст. 16](consultantplus://offline/ref=FE9CA1E5524F1B597F48F819C77623D313CB71E4E533B6614BDF8E18D8278B2762350F976C318115UFK6P) Закона РФ «О защите прав потребителей» оснований для признания недействительным п. 4.7.3 договора страхования, предусматривающего порядок расчета подлежащей выплате выкупной суммы при досрочном погашении кредита.

Судебная коллегия соглашается с данным выводом суда первой инстанции.

В соответствии с положениями [ч. 1 ст. 16](consultantplus://offline/ref=FE9CA1E5524F1B597F48F819C77623D313CB71E4E533B6614BDF8E18D8278B2762350F976C318115UFK7P) Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Согласно разъяснению, содержащемуся в абз. 2 п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В соответствии с п. 1 ст. 958 ГПК РФ договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай. К таким обстоятельствам, в частности, относятся: гибель застрахованного имущества по причинам иным, чем наступление страхового случая; прекращение в установленном порядке предпринимательской деятельности лицом, застраховавшим предпринимательский риск или риск гражданской ответственности, связанной с этой деятельностью.

Страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в [пункте 1](#Par1) настоящей статьи (п. 2 ст. 958 ГК РФ).

При досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, указанным в [пункте 1](#Par1) настоящей статьи, страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование. При досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное (п. 3 ст. 958 ГК РФ).

Условия договора страхования, заключенного между истцом и ООО СК «Сбербанк страхование жизни», предусматривающие при досрочном отказе страхователя от договора страхования возврат выкупной суммы в определенном соглашением сторон размере, не противоречат п. 3 ст. 938 ГК РФ.

Ссылка истца на абз. 1 п. 3 ст. 958 ГК РФ в обоснование заявленных ею требований несостоятельна. Кредитный договор и договор страхования являются самостоятельными гражданско-правовыми договорами, действие договора личного страхования не зависит от действия кредитного договора, поскольку договор личного страхования заключен на случай наступления смерти и инвалидности, погашение кредитных обязательств на наступление данных страховых случаев повлиять не может, так как страховой случай может наступить независимо от того, погасил или нет застрахованный свои обязательства перед банком. С учетом изложенного, в данном случае применению подлежит абз. 2 п. 3 ст. 958 ГК РФ, предусматривающий возможность возврата страховой премии при досрочном отказе страхователя от договора страхования только в случаях, указанных в договоре.

Учитывая, что расчет выкупной суммы произведен ответчиком в соответствии с условиями договора страхования, суд пришел к верному выводу об отказе во взыскании страховой суммы в размере 57299 руб.

В удовлетворении требований истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами отказано обоснованно в соответствии с положениями ст. 395 ГК РФ, поскольку со стороны ответчика ООО СК «Сбербанк страхование жизни» отсутствовало неправомерно удержание чужих денежных средств, денежные средства, подлежащие выплате в соответствии с условиями договора страхования, выплачены истцу в полном объеме в установленные договором сроки.

Учитывая, что судом не установлено нарушений прав истца как потребителя со стороны ответчика, в удовлетворении исковых требований в части взыскания компенсации морального вреда отказано судом правомерно согласно положениям ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Ссылка в апелляционной жалобе на положения ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» несостоятельна, поскольку указанный Закон применяется к отношениям, вытекающим их договора страхования, только в части, не урегулированной специальными законами. В данном же случае правоотношения сторон урегулированы Гражданским кодексом РФ и Законом РФ «Об организации страхового случая».

Довод апелляционной жалобы Осокиной О.В. о том, что при заключении кредитного договора заемщику было навязано оказание дополнительной возмездной услуги – услуги по страхованию, право выбора, которой осуществлялось банком, не может повлечь отмену постановленного по делу решения, поскольку на указанные обстоятельства истец в обоснование заявленных требований не ссылался, данное обстоятельство предметом исследования суда первой инстанции не являлось, поскольку дело в соответствии с п. 3ст. 196 ГПК РФ рассмотрено в пределах заявленных истцом требований.

При разрешении спора суд правильно определил характер спорных правоотношений, закон, которым следует руководствоваться, и обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда мотивированы, соответствуют требованиям материального закона и установленным обстоятельствам дела.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции. Приведенные доводы жалобы, фактически выражают несогласие истца с выводами суда, однако по существу их не опровергают, оснований к отмене или изменению решения не содержат, в связи с чем, они признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены постановленного судебного решения.

С учетом вышеизложенного, оснований к отмене постановленного по делу решения судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 199, 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Симоновского районного суда г. Москвы от 30 сентября 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Осокиной О.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: